

Arbeidsdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.  
200903902-MGS

Arkiv/Saksnr.  
220/11/00226-2

Oslo  
2. mai 2011

mk  
2693

## **Høringsuttalelse - forslag om implementering av direktiv 2009/38/EF ved å gjøre avtale mellom NHO og LO allment gjeldende**

Det vises til departementets høringsbrev av 24. februar 2011 vedrørende forslag om implementering av direktiv 2009/38/EF ved allmenngjøring av avtale mellom NHO og LO, med høringsfrist 2. mai 2011.

### **Generelle kommentarer**

Det er, som Norges Rederiforbund (NR) tidligere har påpekt, uheldig at departementet går inn for å implementere EU-direktiver (nå 2009/38/EF) ved allmenngjøring av avtale fremforhandlet av NHO og LO. Det vises til at nærværende allmenngjøring vil få anvendelse på områder der NHO/LO ikke har tariffavtaler. Som kjent eksisterer det ikke noe samarbeid mellom NR og NHO/LO som gir NHO/LO noen representasjonsfullmakt på tariffområder NR dekker. Dette gjelder ikke bare for utenriks sjøfart, men også offshore entreprenørvirksomhet. På nevnte områder er NR eneste part på arbeidsgiversiden.

Departementet har i sitt forslag gjort unntak for mannskap i utenriks sjøfart, jf. direktivets art. 1. Vi er enig i at dette er fornuftig og viser til EUs erkjennelse av at ordningen er uegnet for skipsfart. Slik unntaket er formulert, vil det ikke omfatte flyttbare innretninger (herunder offshore entreprenørvirksomhet).

I denne sammenheng påpekes det at grensedragningen mellom utenriksfart og flyttbare innretninger i Norge ikke er sammenfallende med grensedragningen i andre EU-land, slik som Sverige og Danmark. Eksempelvis vil hotellplattformer betraktes som skip i Sverige og Danmark, mens de i Norge vil anses som flyttbar innretning, og således vil de være omfattet av avtalen som departementet ønsker allmenngjort. All den tid enkelte ordninger som ligger i høringsforslaget vil kunne innebære ikke ubetydelige kostnader for arbeidsgiversiden, vil dette være uheldig og konkurransevridende.

For øvrig forutsetter vi at flyttbare innretninger som ikke opererer på norsk sokkel uansett ikke vil omfattes av allmenngjøringen.

## **Merknader til enkelte bestemmelser**

### *§ 1:*

Vi forutsetter at grensedragningen mellom utenriks sjøfart og andre beslektede næringer, herunder offshore entreprenørvirksomhet trekkes etter vanlige retningslinjer, dvs. at ansatte knyttet til fartøyer som omfattes av sjømannslovens regler vil falle utenfor forskriften, mens ansatte som omfattes av arbeidsmiljøloven etter forskrift om arbeidsmiljø for petroleumsvirksomhet omfattes av forskriftens virkeområde.

### *Avtalen § 3 tredje ledd:*

Det forutsettes at informasjon kan gis på vilkår om taushetsplikt. Dette vil særlig være aktuelt for børsnoterte selskaper, jf. avtalens § 8. Alternativt vil plikt til å gi ut sensitiv informasjon kunne få betydning for når eksempelvis børsmeldinger må sendes ut.

### *Avtalen § 4 bokstav f:*

Når det gjelder forhandlingsutvalgets "rett til å møtes", legges det til grunn at nyere kommunikasjonsmidler som for eksempel videokonferanse i enkelte tilfeller vil kunne være hensiktsmessig, både av effektivitets- og kostnadshensyn som særlig vil gjøre seg gjeldende for virksomheter knyttet til flyttbare innretninger.

Etter vår oppfatning bør det presiseres i avtalen at retten til å la seg bistå av sakkyndige må begrenses til de tilfeller der dette anses som rimelig og nødvendig. Det samme må gjelde kostnadsnivået all den tid arbeidsgiversiden forutsettes å dekke utgiftene. Vi er enige i at plikten til å dekke utgiftene begrenses til å gjelde én sakkyndig, med mindre annet er avtalt mellom partene.

### *Avtalen § 6 nr. 6:*

Når det gjelder arbeidsgivers plikt til "i nødvendig omfang" å sørge for oversettelse av dokumenter og tolking under møter, forutsettes det at ESUs representanter behersker engelsk.

Vi er ikke enig med departementet i at foretaket/konsernet gjennom sin plikt til å stille "tilstrekkelige ressurser" for ESU til rådighet også kan innebære at det må stille "nødvendige ressurser til rådighet for å dekke eventuelle sakskostnader" for rettsapparatet. Dette vil uthule bestemmelsene i tvisteloven kapittel 20, og på den måten være svært prosessdrivende. Det vises til at det på denne måten legges opp til at det ikke vil foreligge noen prosessrisiko for ESU å gå til søksmål.

Med hensyn til ESU-medlemmenes rett til å delta på nødvendig opplæring uten trekk i lønn, mener vi at hva som er nødvendig må avklares i samråd med ledelsen, og at ledelsen særlig må ha innflytelse på når det for virksomheten vil være mest hensiktsmessig at opplæringen finner sted.

### *Nytt avsnitt 36 i direktivets fortale:*

Det bemerkes at virksomhet med flyttbare innretninger er unntatt aksjelovens og selskapslovens regler om bedriftsdemokrati. For tiden foreligger det ikke lenger noen avtalebasert særordning for næringen.

**Økonomiske konsekvenser**

Vi er enig med departementet i at kostnadene foretakene/virksomhetene påføres vil kunne variere avhengig av ESU-medlemmenes kompetanse, virksomhetens kompleksitet, mv. Det er imidlertid grunn til å tro at kostnader knyttet til møtevirksomhet, opplæring, stille nødvendige ressurser til rådighet, tap av arbeidstid, sakkyndige – og ikke minst ESUs eventuelt idømte sakskostnader dersom det skulle omfattes av forskriften - *ikke vil være ubetydelige*.

Med hilsen  
Norges Rederiforbund

**Mari Kimsås**  
Advokatfullmektig